

OBSAH

ZOZNAM SKRATIEK	5
PREDSLOV	7
ROZSUDKY SÚDNEHO DVORA EÚ K DPH ZA ROK 2016	9
C-335/14 Les Jardins de Jouvence SCRL proti Belgicku za účasti AXA Belgium SA z 21. 1. 2016	9
C-40/15 Minister Finansów proti Aspiro SA, predtým BRE Ubezpieczenia sp. z o.o., zo 17. 3. 2016	17
C-546/14 Degano Trasporti Sas di Ferruccio Degano & C., v likvidácii za účasti Pubblico Ministero presso il Tribunale di Udine zo 7. 4. 2016	23
C-128/14 Staatssecretaris van Financiën proti Het Oudeland Beheer BV z 28. 4. 2016	29
C-520/14 Gemeente Borsele proti Staatssecretaris van Financiën a Staatssecretaris van Financiën proti Gemeente Borsele z 12. 5. 2016	35
C-550/14 Envirotec Denmark ApS proti Skatteministeriet z 26. 5. 2016	40
C-607/14 Bookit Ltd proti Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs z 26. 5. 2016	46
C-130/15 Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs proti National Exhibition Centre Limited z 26. 5. 2016	54
C-226/14 Eurogate Distribution GmbH proti Hauptzollamt Hamburg-Stadt a C-228/14 DHL Hub Leipzig GmbH proti Hauptzollamt Braunschweig z 2. 6. 2016	62
C-263/15 Lajvér Meliorációs Nonprofit Kft. a Lajvér Csapadékvizrendezési Nonprofit Kft. proti Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága (NAV) z 2. 6. 2016	74
C-332/14 Wolfgang und Dr. Wilfried Rey Grundstücksgemeinschaft GbR proti Finanzamt Krefeld z 9. 6. 2016	84
C-186/15 Kreissparkasse Wiedenbrück proti Finanzamt Wiedenbrück zo 16. 6. 2016	94
C-229/15 - Minister Finansów proti Janovi Mateusiakovi zo 16. 6. 2016	102

C-11/15 Odvolací finanční ředitelství proti Českému rozhlasu z 22. 6. 2016	110
C-267/15 Gemeente Woerden proti Staatssecretaris van Financiën z 22. 6. 2016	114
C-543/14 Ordre des barreaux francophones et germanophone a i., Jimmy Tessens a i., Orde van Vlaamse Balies a Ordre des avocats du barreau d'Arlon a i. proti Conseil des ministres, za účasti: Association Syndicale des Magistrats ASBL a Conseil des barreaux européens z 28. 7. 2016.....	119
C-332/15 Giuseppe Astone z 28. 7. 2016	127
C-516/14 Barlis 06 – Investimentos Imobiliários e Turísticos SA proti Autoridade Tributária e Aduaneira z 15. 9. 2016	136
C-518/14 Senatex GmbH proti Finanzamt Hannover-Nord z 15. 9. 2016.....	142
C-400/15 Landkreis Potsdam-Mittelmark proti Finanzamt Brandenburg z 15. 9. 2016.....	148
C-412/15 TMD Gesellschaft für transfusionsmedizinische Dienste mbH proti Finanzamt Kassel II – Hofgeismar z 5. 10. 2016	152
C-576/15 Maja Marinova ET proti Direktor na Direkcija „Obžalvane i danačno-osiguritelna prakтика“ Veliko Tärnovo pri Centralno upravljenie na Nacionalnata agencija za prichodite z 5. 10. 2016	155
C-340/15 Christine Nigl a i. proti Finanzamt Waldviertel z 12. 10. 2016.....	160
C-24/15 Josef Plöckl proti Finanzamt Schrobenhausen z 20. 10. 2016	167
C-432/15 Odvolací finanční ředitelství proti Pavlína Baštovej z 10. 11. 2016.....	174
C-453/15 A a B, za účasti: Der Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof z 8. 12. 2016.....	185
C-208/15 Stock '94 Szolgáltató Zrt. proti Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága z 8. 12. 2016.....	191
C-378/15 Mercedes Benz Italia SpA proti Agenzia delle Entrate Direzione Provinciale Roma 3 z 14. 12. 2016.....	196

ZOZNAM VÝROKOV ROZSUDKOV 203

**REGISTER ROZSUDKOV SÚDNEHO DVORA EÚ
A SÚVISIACICH PREDPISOV** 215

ROZSUDKY SÚDNEHO DVORA EÚ K DPH ZA ROK 2016

C-335/14 Les Jardins de Jouvence SCRL proti Belgicku za účasti AXA Belgium SA z 21. 1. 2016

**Oslobodenie od DPH – subjekty sociálnej povahy – poskytovanie služieb
a dodanie tovaru úzko súvisiace so sociálnou pomocou a sociálnym
zabezpečením**

- *Ide o spor medzi spoločnosťou Les Jardins de Jouvence SCRL (ďalej len „LJJ“) a Belgickom vo veci zamietnutia odpočítania DPH uplatnenej na stavebné práce, ktoré boli uskutočnené na účely prevádzkovania zariadenia pre seniorov spoločnosťou LJJ.*
- *Článok 13 bod A ods. 1 písm. g) a článok 13 bod A ods. 2 písm. b) šiestej smernice [článok 132 ods. 1 písm. g) a článok 134 písm. a) DPH smernice].*

Článok 132

1. Členské štáty oslobodia od dane tieto transakcie:

- g) poskytovanie služieb a dodanie tovaru úzko súvisiace so sociálnou starostlivosťou alebo činnosťou v oblasti sociálneho zabezpečenia vrátane poskytovania služieb a dodania tovaru uskutočňovaných domovmi dôchodcov, subjektmi, ktoré sa spravujú verejným právom, alebo inými subjektmi, ktoré dotknutý členský štát uznáva za subjekty sociálnej povahy;*

Článok 134

Dodanie tovaru a poskytovanie služieb nie sú oslobodené od dane v zmysle článku 132 ods. 1 písm. b), g), h), i), l), m) a n) v týchto prípadoch:

a) ak nie sú nevyhnutné pre uskutočnenie transakcií oslobodených od dane,

- Slovenský zákon o DPH upravuje oslobodenie od dane pri službách sociálnej pomoci v § 30.

Predmet sporu

Predmetom činnosti spoločnosti LJJ, družstva založeného podľa belgického práva, bolo prevádzkovanie a riadenie ústavov opatrovateľských služieb, ako aj vykonávanie všetkých činností týkajúcich sa zdravotnej starostlivosti a pomoci chorým osobám, osobám vyššieho veku, osobám so zdravotným postihnutím a iným osobám.

Spoločnosť získala dočasné povolenie na prevádzkovanie zariadenia pre seniorov „Les jardins de Jouvence“. Toto zariadenie poskytuje svojim nájomcom ubytovanie pre jednu alebo dve osoby spolu so zariadenou kuchyňou, obývačkou, spálňou a zariadenou kúpeľňou. Navyše ponúka rôzne ďalšie služby za odplatu nájomcom, ako aj verejnosti – t. j. iným osobám, ktoré nie sú nájomcami. Tieto zahŕňajú reštauráciu s barom, kaderníctvo a kozmetický salón, fyzioterapeutické priestory, činnosti ergoterapie, pracovňu, lekárňu s ošetrovňou, kde sa môžu vykonávať odbery krvi, a ordináciu.

LJJ v časovom období rokov 2004 až 2006 uskutočnila zásadné stavebné a zariadenie práce nevyhnutné na uskutočňovanie svojho predmetu činnosti s cieľom začať prevádzkovanie tohto zariadenia pre seniorov. Spoločnosť si uplatnila odpočítanie dane zo stavebných činností v plnej výške.

Daňový úrad začal u spoločnosti LJJ daňovú kontrolu, v rámci ktorej dospel k záveru, že spoločnosť nemala právo na odpočítanie dane týkajúcej sa výstavby nehnuteľností, keďže všetky činnosti uskutočnené v rámci prevádzkovania zariadenia pre seniorov sú oslobodené od DPH bez nároku na odpočítanie dane. Daňový úrad preto spoločnosť vyzval, aby zaplatila neprávom odpočítanú daň.

Proti doručenému platobnému výmeru spoločnosť podala žalobu, ktorú súd zamietol ako nedôvodnú. Zastával názor, že subjekty, ktorých účelom je starostlivosť o osoby vyššieho veku, sú v zmysle vnútroštátnej DPH legislatívy oslobodené od DPH, pričom nie je potrebné overiť, či dotknuté služby okrem iného súviseli so sociálnou starostlivosťou alebo činnosťou v oblasti sociálneho zabezpečenia a či boli poskytnuté subjektmi, ktoré sa spravujú verejným právom, alebo inými subjektmi, ktoré príslušné orgány uznávajú za subjekty sociálnej povahy.

LJJ sa proti tomuto rozsudku odvolala, pričom argumentovala, že formálne povolenie prevádzkovania zariadenia pre seniorov – bývania s poskytovanými službami – nevyhnutne neznamená uznanie sociálnej povahy tohto subjektu. Podmienky na získanie povolenia na prevádzkovanie takéhoto zariadenia sú zásadne odlišné od podmienok na povolenie prevádzkovania domovov dôchodcov. Spoločnosť takisto uviedla, že pri predmetnom zariadení absentovala kolektívna materiálna pomoc – základný prvok pojmu sociálnej pomoci alebo sociálneho zabezpečenia. LJJ svoju činnosť nefinancovala z verejných zdrojov a osoby, ktoré ubytovávala, nedostávali na účely úhrady nákladov na poskytnuté služby žiadnu pomoc alebo podporu z verejných zdrojov.

Na druhej strane Belgicko navrhlo, aby vnútroštátny súd zamietol návrh LJJ na základe tvrdení, že táto spoločnosť poskytovala služby oslobodené od DPH v zmysle lokálnej DPH legislatívy, v dôsledku čoho nemala právo na odpočítanie dane. Toto zariadenie, ktoré získalo povolenie valónskeho regiónu, nadobudlo na účely poskytovania služieb úzko súvisiacich so sociálnou pomocou formálne uznanie svo-

jej sociálnej povahy. Poskytované služby, ktoré priamo súvisia s ubytovaním, liečením a so starostlivosťou poskytovanou ubytovaným osobám na účely zlepšenia ich fyzického a/alebo duševného zdravia, majú taktiež sociálnu povahu.

Predmetom sporu bola teda otázka, či služby poskytované zariadením pre seniorov, ktoré nedostáva žiadnu podporu, ani žiadnu inú formu finančného zvýhodnenia alebo pomoci zo strany verejnej moci, uskutočňované za účelom dosiahnutia zisku a spočívajúce v poskytovaní špeciálneho ubytovania osobám starším ako 60 rokov, umožňujúceho im žiť úplne nezávisle, ako aj v poskytovaní doplnkových služieb za odplatu, ktoré sú prístupné aj osobám, ktoré nie sú ubytované v zariadení, sú oslobodené od dane podľa článku 13 bodu A ods. 1 písm. g) šiestej smernice.

Argumenty uvedené v rozsudku Súdneho dvora EÚ

- Na úvod Súdny dvor EÚ pripomenul, že článok 13 bod A ods. 1 písm. g) šiestej smernice sa uplatňuje na poskytovanie služieb a dodávky tovaru, ktoré sú na jednej strane uskutočňované „subjektmi, ktoré sa spravujú verejným právom, alebo inými subjektmi, ktoré dotknutý členský štát uznáva za subjekty sociálnej povahy“ a na druhej strane sú „úzko súvisiace so sociálnou pomocou a sociálnym zabezpečením“.
- Súdny dvor EÚ poznamenal, že v prejednávacom prípade je nesporné, že LJJ nie je subjektom, ktorý sa spravuje verejným právom.
- Vzhľadom na znenie článku 13 bodu A ods. 1 písm. g) preto analyzoval, či sa na LJJ vzťahuje pojem „**iné subjekty, ktoré dotknutý členský štát uznáva za subjekty sociálnej povahy**“, a či sú služby poskytované zariadením „**úzko súvisiace so sociálnou starostlivosťou alebo činnosťou v oblasti sociálneho zabezpečenia**“.

Uznanie za iný subjekt, ktorý dotknutý členský štát uznáva za subjekt sociálnej povahy

- V súvislosti s uznaním za **iný subjekt, ktorý dotknutý členský štát uznáva za subjekt sociálnej povahy** Súdny dvor EÚ pripomenul, že:
 - článok 13 bod A ods. 1 písm. g) šiestej smernice nespresňuje podmienky ani postupy uznania sociálnej povahy subjektov iných, ako sú subjekty, ktoré sa spravujú verejným právom,
 - je teda v zásade úlohou vnútroštátneho práva každého členského štátu stanoviť pravidlá, podľa ktorých môže byť takéto uznanie uvedeným subjektom priznané,
 - článok 13 bod A ods. 2 písm. a) šiestej smernice zveruje členským štátom možnosť podmieniť priznanie subjektom iným, ako sú subjekty, ktoré sa spravujú verejným právom, oslobodenie od dane podľa článku 13 bodu A ods. 1 písm. g) šiestej smernice dodržaním jednej alebo viacerých podmienok vymenovaných v článku 13 bod A ods. 2 písm. a) šiestej smernice, pričom tieto fa-